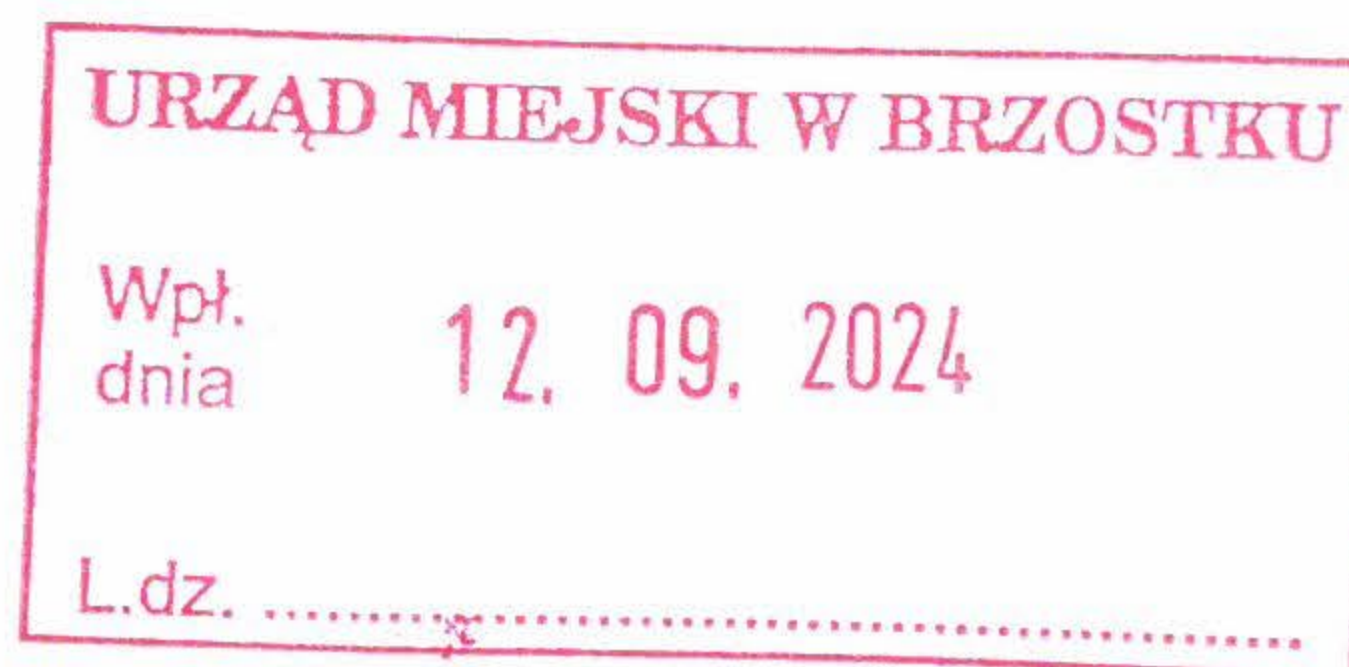


Brzostek, 9 września 2024 r.



Burmistrz Brzostku
ul. Rynek 1
39-230 Brzostek

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

W trybie art. 2 ust. 1 w zw. art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. art. 4 ust. 1 pkt 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) [dalej: u.o.d.i.p.], zwracam się prośbą o wgląd oraz udostępnienie kopii lub skanu:

- I. wniosku Burmistrza Brzostku do Wojewody Podkarpackiego, w którym Burmistrz Brzostku zwracał się o zbadanie w trybie kontroli nadzorczej Zarządzenia Nr 50/24 Burmistrza Brzostku z dnia 2 maja 2024 r. oraz stwierdzenie jego nieważności;
- II. odpowiedzi Wojewody Podkarpackiego na pismo Burmistrza Brzostku, o którym mowa w pkt I, w którym organ nadzoru stwierdził brak naruszenia przepisów prawa, uzasadniającego stwierdzenie nieważności Zarządzenia Nr 50/24;
- III. akt sprawy dotyczącej próby powierzenia przez Burmistrza Brzostku stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Komisji Edukacji Narodowej w Brzostku [REDACTED] [REDACTED] w tym także pisma do i od Podkarpackiego Kuratora Oświaty (dot. wyłącznie Burmistrza Brzostku).

UZASADNIENIE

Burmistrz Brzostku Zbigniew Kowalski w uzasadnieniu Zarządzenia Nr 87/24 z dnia 30 sierpnia 2024 r. (załącznik nr 1), w dniu 2 września 2024 r. za pośrednictwem wpisu na portalu Facebook (załącznik nr 2) oraz w dniu 3 września 2024 r. za pośrednictwem artykułu opublikowanego w gazecie „Obserwator Lokalny” (załącznik nr 3), poinformował, iż wydane przeze mnie Zarządzenie Burmistrza Brzostku Nr 50/24, zostało wydane z „istotnym naruszeniem prawa” (zał. nr 1), a także że „zwrócił się w tej sprawie do Wojewody i otrzymał odpowiedź, że zarządzenie Wojciecha Staniszewskiego jest wadliwe” (zał. nr 3) oraz że uchybienie polega na „braku wymaganej opinii Rady Pedagogicznej” (zał. nr 1 i 2).

W moim przekonaniu **twierdzenia te są niezgodne ze stanem prawnym i faktycznym**, a Burmistrz Brzostku Zbigniew Kowalski świadomie wprowadza opinię publiczną w błąd, **sugerując**, iż to Wojewoda Podkarpacki wskazał na wadliwość Zarządzenia Nr 50/24 Burmistrza Brzostku z dnia 2 maja 2024 r. oraz że wadliwość ta

polegała na braku opinii Rady Pedagogicznej. W związku z chęcią sprostowania tych informacji w przestrzeni publicznej, zwracam się o udostępnienie przywołanych dokumentów.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.o.d.i.p., **każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej**. Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 u.o.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do wglądu do dokumentów urzędowych. Dla potrzeb wykładni, w art. 6 ust. 2 u.o.d.i.p. ustawodawca zawarł ustawową definicję dokumentu urzędowego. Jest nim treść oświadczenia woli lub wiedzy utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.

Jako osobę pełniącą funkcję publiczną, art. 115 § 19 Kodeksu karnego wymienia **członka organu samorządowego** (tj. np. Burmistrz), czy **pracownika administracji rządowej** (tj. np. Wojewoda). Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) w zw. art. 63 ust. 13 oraz art. 29 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737) **w ramach kompetencji Burmistrza znajduje się m.in. powierzanie stanowiska dyrektora szkoły** prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Nie ulega zatem wątpliwości, że przedmiotowe dokumenty stanowią informację publiczną i powinny zostać udostępnione we wskazanym trybie.

W związku z powyższym wnoszę tak jak we wstępie.

Otrzymują:

- 1) a/a
- 2) Burmistrz Brzostku
- 3) Wojewoda Podkarpacki